

ANEXO 20

Freguesia: Santos Evos

| | |
|--------------------------------------|----|
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/31688 | 3 |
| Identificação – 95 | 3 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/32939 | 4 |
| Identificação – 143 | 4 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34453 | 5 |
| Identificação – 236 | 5 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34457 | 6 |
| Identificação – 237 | 6 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34460 | 7 |
| Identificação – 238 | 7 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35626 | 8 |
| Identificação – 414 | 8 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35666 | 9 |
| Identificação – 432 | 9 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35875 | 10 |
| Identificação – 523 | 10 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35898 | 11 |
| Identificação – 534 | 11 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/36316 | 12 |
| Identificação – 710 | 12 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/36430 | 13 |
| Identificação – 954 | 13 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/37004 | 24 |
| Identificação – 995 | 24 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/37219 | 25 |
| Identificação – 1075 | 25 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/41215 | 26 |
| Identificação – FP 17 | 26 |
| N.º Pedido: ENT-CMV/2022/41216 | 27 |
| Identificação – FP 18 | 27 |

| | |
|---|--|
| Subscritor – Jorge Manuel da Silva Lopes | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/31688 Identificação – 95 Freguesia: Santos Evos |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | |
| Ponderação: Área justifica ser defendida do ponto de vista paisagístico, estabelecendo continuidade ecológica. | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | |

| | |
|---|---|
| Subscritor – José Carlos Amaral Tenera | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/32939 Identificação – 143 Freguesia: Santos Evos |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | |
| Ponderação: Área justifica ser defendida do ponto de vista paisagístico, estabelecendo continuidade ecológica. | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | |

| | |
|--|---|
| Subscritor – Alexandra Margarida Carvalho Pinto Neves | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34453 Identificação – 236 Freguesia: Santos Evos |
| <p>Teor da participação:</p> <p><u>Ponderação n.º 1:</u> O PDM2013 (artigo 90.º) fixa o limite máximo de ocupação nos 50%. A aPDMV propõe reduzir para 40%. Há prejuízo de motivações e expectativas económicas com esta proposta. Sugere-se manter os 50%.</p> <p><u>Ponderação n.º 2:</u> Manter a possibilidade de ajuste de cadastro prevista no número 5 do artigo 65.º. É medida importante e facilitadora.</p> | |
| <p>Ponderação:</p> <p><u>Ponderação n.º 1:</u> As regras de ocupação e de edificabilidade propostas para os Espaços de atividades económicas (Secção V do Regulamento) revelam-se ajustadas às necessidades verificadas, à boa prática urbanística e à necessária mitigação do impacto ambiental dos consequentes processos de urbanização.</p> <p><u>Ponderação n.º 2:</u> Considerando a utilidade de na prática serem aprofundadas as orientações do Plano, mas evitando um recurso generalizado ao aumento do solo urbano, acrescenta-se um novo número no Artigo 1.º com o seguinte teor: “(…) 5. A interpretação técnica referida no número anterior relativa à delimitação em Planta de Ordenamento das diversas classes e categorias de solo, deverá assentar em análise pormenorizada do local, considerando o seu enquadramento biofísico e paisagístico, o cadastro e a ocupação envolvente.”</p> | |
| <p>Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:</p> <p>Alteração pontual do regulamento: acrescenta-se um novo número no Artigo 1.º com o seguinte teor: “(…) 5. A interpretação técnica referida no número anterior relativa à delimitação em Planta de Ordenamento das diversas classes e categorias de solo, deverá assentar em análise pormenorizada do local, considerando o seu enquadramento biofísico e paisagístico, o cadastro e a ocupação envolvente.”</p> | |

| | |
|---|---|
| Subscritor – João Luís Fernandes Rodrigues | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34457 Identificação – 237 Freguesia: Santos Evos |
|---|---|

Teor da participação:

Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa.

Alteração dos índices de Urbano de Baixa Densidade para:

- 30% de área de implantação ou 25% de construção de moradia mais 5% de anexos, ou em alternativa, passar índice para 30 m² ac/ml.
- Altura máxima da edificação passar de 6,5 para 7,5 metros.

Ponderação:

O solo urbano de baixa densidade (UBD) corresponde, legalmente a uma ocupação híbrida, urbano/rural. A densidade linear prevista, reportada às infraestruturas existentes, corresponde a resultado de investigação e ponderação profundas.

A edificabilidade reportada à área das parcelas é incompatível com o conceito de UBD, já que a edificação deve ocupar só a frente (restante tem funções rurais).

O regime de edificabilidade proposto em UBD parece ajustado a manter e respeitar (nas zonas a colmatar e consolidar) as características morfotológicas existentes na zona.

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor ≥ a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor ≥ a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor ≥ a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | |
|--|--|--|---|--|------|--------|--|-----------------|---------------|----------------------------------|---|
| Contínua <small>(≥ 6 edif. nos 100 ml)</small> [3 ptos] | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small> [2 ptos] | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small> [1 pto] | Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small> [0 ptos] | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | | |
| | | | x | x | | | | | | x | 1 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

| | |
|---|---|
| Subscritor – Pablo Romeo Sousa Rodrigues | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/34460 Identificação – 238 Freguesia: Santos Evos |
|---|---|

Teor da participação:

Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa.

Alteração dos índices de UBD para:

- 30% de área de implantação ou 25% de construção de moradia mais 5% de anexos, ou em alternativa, passar índice para 30 m² ac/ml.
- Altura máxima da edificação passar de 6,5 para 7,5 metros.

Ponderação:

O solo urbano de baixa densidade (UBD) corresponde, legalmente a uma ocupação híbrida, urbano/rural. A densidade linear prevista, reportada às infraestruturas existentes, corresponde a resultado de investigação e ponderação profundas.

A edificabilidade reportada à área das parcelas é incompatível com o conceito de UBD, já que a edificação deve ocupar só a frente (restante tem funções rurais).

O regime de edificabilidade proposto em UBD parece ajustado a manter e respeitar (nas zonas a colmatar e consolidar) as características morfotológicas existentes na zona.

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor ≥ a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor ≥ a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor ≥ a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|---------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| Contínua (≥ 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | | x | x | | | | | x | 1 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

| | |
|---|--|
| Subscritor – João Paulo Rodrigues Barbosa Barros | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35626 Identificação – 414 Freguesia: Santos Evos |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita que a sua parcela seja excluída da Estrutura Ecológica Municipal, exceto a área integrada em REN. | |
| Ponderação: A Estrutura Ecológica Municipal mantém a mesma configuração decorrente da Revisão do PDM de 2013, não tendo sido efetuada qualquer alteração no âmbito do presente procedimento de alteração. | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | |

| | |
|--|--|
| Subscritor – Pedro João Carvalho Faria | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35666 Identificação – 432 Freguesia: Santos Evos |
| <p>Teor da participação:</p> <p>Questiona alínea b) do n.º 3 do artigo 61.º relativo ao regime de edificabilidade das áreas de edificação dispersa:</p> <p>- altura das fachadas máxima (6,5 metros) em edifício habitacionais inviabiliza soluções de dois pisos com sótão habitável (proposta só considera cobertura plana ou quatro águas); é contrária aos valores do anterior PDM o que gera incoerência e inviabiliza trabalhos/projetos em curso.</p> <p>(anexa desenhos ilustrativos que exemplificam problema)</p> | |
| <p>Ponderação:</p> <p>Pretende-se, naturalmente, evitar edifícios de grande impacte volumétrico nas áreas de edificação dispersa.</p> <p>A regulamentação proposta é compatível com o projeto apresentado já que a ultrapassagem dos 6,5 metros decorre do declive existente.</p> | |
| <p>Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:</p> <p>Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.</p> | |

| | |
|---|---|
| Subscritor – Manuel Nunes da Silva | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35875 Identificação – 523 Freguesia: Santos Evos |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | |
| Ponderação: Sendo uma área sujeita a servidão/condicionante (RAN e Rede Primária de Faixa de Gestão de Combustível), esta pretensão não é enquadrável e é até oposta ao desígnio legal a que obedece o processo de alteração do PDMV. | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | |

| | |
|---|---|
| Subscritor – Fernando Luís Santos Silva | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/35898 Identificação – 534 Freguesia: Santos Evos |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | |
| Ponderação: Sendo uma área sujeita a servidão/condicionante (Rede Primária de Faixa de Gestão de Combustível), esta pretensão não é enquadrável e é até oposta ao desígnio legal a que obedece o processo de alteração do PDMV. | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | |

| Subscritor – Carla Maria Bernardes | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/36316 Identificação – 710 Freguesia: Santos Evos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|---------|--|--|-----------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|---|--|---|---|-----|------|--------|-----------|-----------------|---------------|----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|----------|--|
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ponderação: Critério técnico adotado considerando situação factual: <ul style="list-style-type: none"> – Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV; – Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Não aceitação da pretensão nos demais casos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th colspan="4" style="padding: 5px;">Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small></th> <th rowspan="2" style="padding: 5px;">Total <small>(pontos)</small></th> </tr> <tr> <th style="padding: 5px;">Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Via</th> <th style="padding: 5px;">Água</th> <th style="padding: 5px;">Esgoto</th> <th style="padding: 5px;">Integrada</th> <th style="padding: 5px;">Em contiguidade</th> <th style="padding: 5px;">Não integrada</th> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">[3 ptos]</td> <td style="padding: 5px;">[2 ptos]</td> <td style="padding: 5px;">[1 pto]</td> <td style="padding: 5px;">[0 ptos]</td> <td style="padding: 5px;">[1 pto]</td> <td style="padding: 5px;">[1 pto]</td> <td style="padding: 5px;">[1 pto]</td> <td style="padding: 5px;">[2 ptos]</td> <td style="padding: 5px;">[1 pto]</td> <td style="padding: 5px;">[0 ptos]</td> <td></td> </tr> </table> | | Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | |
| Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Via mais edificada (proximidade de H2) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | x | | | | | x | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Via menos edificada (proximidade de AED) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | x | x | | | | | x | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| Subscritor – Junta de Freguesia de Santos Evos | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/36430 Identificação – 954 Freguesia: Santos Evos |
| <p>Nota 1: Não é possível localizar as Ruas Mial, Rua Penedo, Rua Eng.º Daniel Campos, Caminho da Regada, Rua Fornelo, Rua Prof. Manuel Almeida, Rua Eduardo Oliveira, Rua Baldio Serra;</p> <p>Note 2: A Rua Queimadas está qualificada como Área de Atividades Económicas, conforme Planta de Ordenamento – Classificação e Qualificação do Solo disponibilizada em discussão pública;</p> <p>Nota 3: Os arruamentos não identificados nas Notas 1 e 2 e não descritos nas ponderações seguintes, encontram-se já qualificados como H1 ou H2, conforme Planta de Ordenamento – Classificação e Qualificação do Solo disponibilizada em discussão pública.</p> | |
| <p style="text-align: center;">954.1 – Rua Cruzeiro (Remonde)</p> | |
| <p>Teor da participação:</p> <p>Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.</p> | |
| <p>Ponderação:</p> <p>Sendo uma área sujeita a servidão/condicionante (RAN), esta pretensão não é enquadrável e é até oposta ao desígnio legal a que obedece o processo de alteração do PDMV.</p> | |
| <p>Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:</p> <p>Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.</p> | |

954.2 – Rua Principal (Remonde)

Teor da participação:

Área integrada em Rústico e UBD na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em H1 ou H2.

Ponderação:

Área parcialmente sujeita a servidão/condicionante (RAN e/ou REN).

Critério técnico adotado considerando situação factual, para a área não sujeita a servidão/condicionante:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | x | | | x | x | x | | | x | 5 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.3 – Rua Nogueira, Rua Ramalhal, Rua Capela e Travessa Carvalhais (Corvos à Nogueira)

Teor da participação:

Área integrada em Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | x | | x | x | x | | x | | 5 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.4 – Rua Lenteirão, Travessa do Alto, Rua Andorinhas, Travessa da Moira (Corvos à Nogueira)

Teor da participação:

Área integrada em Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | x | | | x | x | x | | x | | 6 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Alteração para Espaço Habitacional H2.

954.5 – Rua da Costa (Corvos à Nogueira)

Teor da participação:

Área integrada em Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | x | | x | x | | | | x | 3 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.6 – Rua da Portela (Corvos à Nogueira)

Teor da participação:

Área integrada em Área de Edificação Dispersa na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | x | | x | x | x | | | x | 4 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.7 – Rua Prof. Adelino Pereira (Corvos à Nogueira)

Teor da participação:

Área integrada em Área de Edificação Dispersa na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | | x | x | x | | | | x | 2 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.8 – Rua da Senhora de Fátima, Rua do Vale, Rua da Fonte, Rua Principal (Dornelas)

Teor da participação:

Área integrada em Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|---------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Contínua (≥ 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| Zona com maior densidade de edifícios | | | | | | | | | | |
| x | | | | x | x | | x | | | 7 |
| Zona com menor densidade de edifícios | | | | | | | | | | |
| | | x | | x | x | | | x | | 4 |

Face à análise da cartografia e do local, e considerando que se trata de um conjunto urbano antigo, organizado em quarteirões irregulares e com carência do espaço público, procede-se à correção da proposta.

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Alteração parcial para Espaço Habitacional H1.

954.9 – Rua Prof. Queirós e Rua Conselheiro Afonso de Melo (Santos-Evos)

Teor da participação:

Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Sendo uma área sujeita a servidão/condicionante (RAN e REN), esta pretensão não é enquadrável e é até oposta ao desígnio legal a que obedece o processo de alteração do PDMV.

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

**954.10 – Rua 25 de Abril, Rua Moeiros, Rua Pico, Travessa do Pomar, Rua Rio, Rua Vala, Rua Eta, Rua Revolta
e Rua 1º Maio (Pinheiro)**

Teor da participação:

Área integrada em Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | x | | x | x | x | | x | | 5 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

954.11 – Rua Pombal (Entre Alto Pinheiro e Santos-Evos)

Teor da participação:

Área integrada em Rústico e Urbano de Baixa Densidade na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço Habitacional H1 ou H2.

Ponderação:

Critério técnico adotado considerando situação factual:

- Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV;
- Não aceitação da pretensão nos demais casos.

| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, por cada 100 ml) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
|---|---|---|--|---|-----------------|-------------------|---|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | | x | x | | | | | x | 1 |

Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão:

Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação.

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|------------------------|--------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Subscritor – Michael Gordon Tanner | | | | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/37004 Identificação – 995 Freguesia: Santos Evos | | | | | | |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | | | | | | | | | | |
| Ponderação: Critério técnico adotado considerando situação factual: <ul style="list-style-type: none"> Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV; Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; Não aceitação da pretensão nos demais casos. | | | | | | | | | | |
| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | | x | x | | | | | x | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | | | | | | | | | | |

| Subscritor – João Manuel de Oliveira | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/37219 Identificação – 1075 Freguesia: Santos Evos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|---------|--|--|-----------------|--|----------------------------------|---|----------------------------------|---|--|---|---|-----|------|--------|-----------|-----------------|---------------|----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|----------|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|---|---|
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano ou em Área de Edificação Dispersa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ponderação: Critério técnico adotado considerando situação factual: <ul style="list-style-type: none"> – Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV; – Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Não aceitação da pretensão nos demais casos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th colspan="4" style="padding: 5px;">Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small></th> <th rowspan="3" style="padding: 5px; text-align: right;">Total <small>(pontos)</small></th> </tr> <tr> <th style="padding: 5px;">Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small></th> <th style="padding: 5px;">Via</th> <th style="padding: 5px;">Água</th> <th style="padding: 5px;">Esgoto</th> <th style="padding: 5px;">Integrada</th> <th style="padding: 5px;">Em contiguidade</th> <th style="padding: 5px;">Não integrada</th> </tr> <tr> <th style="padding: 5px;">[3 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[2 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[0 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[2 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[0 ptos]</th> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;">1</td> </tr> </table> | | Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | | | | x | x | | | | | | x | 1 |
| Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 ml)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100ml)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100ml)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100ml)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | x | x | | | | | | x | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|------------------------|--------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Subscritor – Junta de Freguesia de Santos Evos | | | | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/41215 Identificação – FP 17 Freguesia: Santos Evos | | | | | | |
| Teor da participação: Área integrada em Rústico na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Espaço de Actividades Económicas. | | | | | | | | | | |
| Ponderação: Critério técnico adotado considerando situação factual: <ul style="list-style-type: none"> – Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV; – Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Não aceitação da pretensão nos demais casos. | | | | | | | | | | |
| Edificação na envolvente (ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão) | | | | Serviços de infraestruturas marginantes (na frente da área em questão) | | | Integração da área em conjunto urbano (já existente) | | | Total (pontos) |
| Contínua (\geq 6 edif. nos 100 ml) [3 ptos] | Dispersa (3 a 5 edif. nos 100ml) [2 ptos] | Rarefeita (1 a 2 edif. nos 100ml) [1 pto] | Inexistente (0 edif. nos 100ml) [0 ptos] | Via [1 pto] | Água [1 pto] | Esgoto [1 pto] | Integrada [2 ptos] | Em contiguidade [1 pto] | Não integrada [0 ptos] | |
| | | | x | x | | | | | x | |
| No entanto, esta actividade pode ser enquadrada na alínea f) do n.º 1 do artigo 46.º do regulamento do PDMV, uma vez, se trata de actividades não integráveis em solo urbano ou que justifiquem o distanciamento deste em função da sua especificidade. | | | | | | | | | | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | | | | | | | | | | |

| Subscritor – Junta de Freguesia de Santos Evos | N.º Pedido: ENT-CMV/2022/41216 Identificação – FP 18 Freguesia: Santos Evos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|---------|--|--|-----------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|--|---|--|--|-----|------|--------|-----------|-----------------|---------------|----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|----------|--|--|---|--|---|---|--|--|--|---|---|
| Teor da participação: Área integrada em Área de Edificação Dispersa na proposta de aPDMV sujeita à discussão pública que solicita integração em Urbano de Baixa Densidade. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ponderação: Critério técnico adotado considerando situação factual: <ul style="list-style-type: none"> – Integração em Urbano quando da avaliação resultar valor \geq a 6 pontos e for área contígua a mancha urbana já existente na proposta de aPDMV; – Integração em UBD ou AED quando da avaliação resultar valor \geq a 5 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Integração em AED quando da avaliação resultar valor \geq a 4 pontos e for área contígua a mancha de UBD ou AED já existente na proposta de aPDMV; – Não aceitação da pretensão nos demais casos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th colspan="4" style="padding: 5px;">Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small></th> <th colspan="3" style="padding: 5px;">Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small></th> <th rowspan="3" style="padding: 5px; text-align: right;">Total <small>(pontos)</small></th> </tr> <tr> <th style="padding: 5px;">Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 m)</small></th> <th style="padding: 5px;">Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100m)</small></th> <th style="padding: 5px;">Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100m)</small></th> <th style="padding: 5px;">Inexistente <small>(0 edif. nos 100m)</small></th> <th style="padding: 5px;">Via</th> <th style="padding: 5px;">Água</th> <th style="padding: 5px;">Esgoto</th> <th style="padding: 5px;">Integrada</th> <th style="padding: 5px;">Em contiguidade</th> <th style="padding: 5px;">Não integrada</th> </tr> <tr> <th style="padding: 5px;">[3 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[2 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[0 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[2 ptos]</th> <th style="padding: 5px;">[1 pto]</th> <th style="padding: 5px;">[0 ptos]</th> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;"></td> <td style="padding: 5px;">x</td> <td style="padding: 5px;">3</td> </tr> </table> | | Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 m)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100m)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100m)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100m)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | | | x | | x | x | | | | x | 3 |
| Edificação na envolvente <small>(ao longo da via, considerando ambos os lados, no troço de 100 m centrado na área em questão)</small> | | | | Serviços de infraestruturas marginantes <small>(na frente da área em questão)</small> | | | Integração da área em conjunto urbano <small>(já existente)</small> | | | Total <small>(pontos)</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Contínua <small>(\geq 6 edif. nos 100 m)</small> | Dispersa <small>(3 a 5 edif. nos 100m)</small> | Rarefeita <small>(1 a 2 edif. nos 100m)</small> | Inexistente <small>(0 edif. nos 100m)</small> | Via | Água | Esgoto | Integrada | Em contiguidade | Não integrada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [3 ptos] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | [1 pto] | [1 pto] | [1 pto] | [2 ptos] | [1 pto] | [0 ptos] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | x | x | | | | x | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efeito na proposta de Alteração ao PDMV – proposta de decisão: Não são introduzidas alterações decorrentes desta participação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |