

HOMOLOGO

Nos termos do artigo 28º da Portaria nº. 125-A/2019, de 30 de abril, na sua atual redação

Em 30/08/2022

O Vice-Presidente



MUNICÍPIO DE
VISEU

CP.
MU.
D

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA O PREENCHIMENTO DE 26 POSTOS DE TRABALHO, EM REGIME DE CONTRATO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO NA CARREIRA E CATEGORIA DE ASSISTENTE OPERACIONAL - ÁREA DE AÇÃO EDUCATIVA

ATA NÚMERO OITO

Lista Unitária de Ordenação Final (Para homologação)

Aos trinta dias do mês de agosto do ano de dois mil e vinte e dois, reuniu no Antigo Edifício do Governo Civil, o júri constituído por, Clara Maria Pombeiro, Chefe da Chefe da Divisão de Desenvolvimento Educativo e Gestão Escolar, na qualidade de presidente, Paulo Silvério Silvestre e Maria Miguel Martins, Técnicos Superiores da Divisão de Gestão e Promoção dos Recursos Humanos e da Divisão de Desenvolvimento Educativo e Gestão Escolar, respetivamente, na qualidade de Vogais, em cumprimento do disposto no artigo 25.º da Portaria n.º 125 - A/2019, de 30 de abril, na sua versão atualizada, a fim de proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final, para homologação.

Foram submetidas a apreciação do Júri e elaboradas as respostas às candidatas que apresentaram as seguintes alegações.

Solicitada pela candidata Ana Isabel Mota da Silva esclarecimentos relativos ao 1º Método de Seleção – Prova de Conhecimentos (PC), o Júri remeteu à candidata a respetiva cópia da Prova de Conhecimentos, realizada pela candidata, os critérios de correção e a respetiva correção individual da mesma, sendo que deliberou o Júri de manter a classificação final atribuída.

Apresentada alegação pela candidata Ana Maria dos Santos Farias, o Júri esclareceu que considerando a posição de ordenação da candidata no 1º Método de Seleção - Prova de Conhecimentos (PC) com a nota de 13,5 valores, ficando admitida e ordenada na posição 193, assim, e considerando o despacho da Exmª Presidente da Câmara Municipal de Viseu, de 3 de agosto de 2021, em que se refere que o 1º Método seja aplicado à totalidade dos candidatos admitidos, e os métodos seguintes sejam apenas aplicados em tranches de 150 candidatos, por ordem decrescente de classificação, respeitando a prioridade legal da situação jurídico-funcional, tendo sido alterado posteriormente, conforme adenda à ata n. 5, para 153 candidatos, numa primeira tranche.

Às candidatas Ana Paula Martins Caetano Rodrigues, Cláudia Sofia Rodrigues Gonçalves, Sónia Maria Silva Santos foram prestados esclarecimentos quanto a classificação atribuída no 1º Método de Seleção –

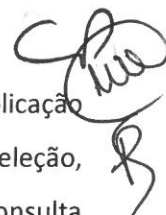
CP.
AV
D

Avaliação Curricular (AC), que em conformidade com os critérios de apreciação e ponderação dos fatores de avaliação, explanados na ata nº 1 – Critérios de Avaliação, de 1 de julho de 2021, páginas 5 e 6, publicada e disponível de consulta à data, foram corretamente aplicados, tendo sido partilhado com as candidatas o resultado da classificação individual do 1º Método. Ainda sobre este assunto, mais deliberou o Júri de manter a classificação final atribuída das candidatas.

Relativamente ao exposto pelas candidatas Anabela de Almeida Malta, Isabel Maria dos Santos Marques Pinto e Maria de Fátima da Cunha Duarte, também foram prestados esclarecimentos quanto a classificação atribuída no 1º Método de Seleção – Avaliação Curricular, que em conformidade com os Critérios de apreciação e ponderação dos fatores de avaliação, explanados na ata nº 1 – Critérios de Avaliação, de 1 de julho de 2021, páginas 5 e 6, publicada e disponível de consulta à data, foram corretamente aplicados, tendo sido partilhado com as candidatas o resultado da classificação individual do 1º Método. Mais clarificou o Júri no que ao critério de Experiência Profissional nos 1º e 3º métodos diz respeito, estes têm valoração diferente, uma vez que estão integrados em diferentes métodos de seleção, aplicados em diferentes momentos, conforme os critérios constantes na ata n.1, publicada a 1 de julho de 2021 e disponível no site do Município. Sobre os assuntos explanados, o Júri deliberou manter a classificação final atribuída das candidatas.

Apresentadas as alegações das candidatas Carla Maria Sousa Matias, Filomena Madalena Nogueira Pugliese, Mónica Anabela Santos Leite, Olga Oliinyk, tendo solicitando esclarecimentos sobre a classificação atribuída ao 3º Método de Seleção – Entrevista Profissional de Seleção (EPS), o Júri esclareceu que esta foi aplicada conforme os parâmetros, explanados na ata nº 1 – Critérios de Avaliação, de 1 de julho de 2021, páginas 3 e 4, publicada e disponível de consulta à data, tendo sido partilhado com cada candidata, a Grelha Individual deste 3º Método, não havendo lugar a qualquer alteração à classificação final atribuída.

Tendo a candidata Maria Cristina Carvalho de Sousa questionado sobre a classificação atribuída ao 1º Método de Seleção – Avaliação Curricular, o Júri esclareceu que esta foi aplicada conforme os Critérios de apreciação e ponderação dos fatores de avaliação, explanados na ata nº 1 – Critérios de Avaliação, de 1 de julho de 2021, páginas 5 e 6, publicada e disponível de consulta à data, tendo sido partilhado com a candidata o resultado da classificação individual do 1º Método. Relativamente à aplicação do 2º Método de Seleção – Entrevista de Avaliação de Competências, e tendo sido solicitado pela candidata, o Júri partilhou a Ficha individual desse 2º Método. Posto isto, mais deliberou o Júri de manter a classificação final atribuída da candidata.



Por último, o Júri esclareceu a candidata Soraia Isabel Monteiro Rocha Gouveia de que quanto à aplicação dos 2º e 3º s Métodos de Seleção, as classificações atribuídas nos referidos métodos de Seleção, explanados na ata nº 1 – Critérios de Avaliação, de 1 de julho de 2021, publicada e disponível de consulta à data, foram devidamente aplicados, os quais anexou os resultados dos 2º e 3º métodos, ou seja, as Fichas Individuais do resultado da aplicação dos Métodos - Avaliação Psicológica e da Entrevista Profissional de Seleção, tendo o Júri deliberado de manter a classificação final atribuída da candidata.

Assim, deliberou o júri, por unanimidade, manter as classificações atribuídas e proceder à publicação da seguinte lista unitária de ordenação final para efeitos de homologação.

LISTA UNITÁRIA DE ORDENAÇÃO FINAL		
1	Aline Martins Gomes	18,0250
2	Luís Miguel Abreu Eliseu Ferreira	17,8000
3	Tânia Maria Simões Fernandes Rebelo	17,0500
4	Nuno Miguel de Sousa Pinto	16,9750
5	Renata de Oliveira Gonçalves	16,9125
6	Ana Cristina Simões Esteves	16,8000
7	Sandra Isabel da Costa Amaral Santos	16,7625
8	Margarida da Conceição Lopes Cardia	16,7550
9	Sara Alexandra Gonçalves Oliveira	16,7500
10	Cátia Sofia Rodrigues Correia	16,7125
11	Cristina de Fátima Ventura de Melo	16,6750
12	Maria Gorete Oliveira Fernandes Carvalho	16,6125
13	Milene Andreia Jubilado Correia	16,5625
14	Ângela Cristina Figueiredo Rodrigues	16,5250
15	Diana Patrícia Aparício Alexandre	16,4875
16	Teresa Vanessa de Almeida Fernandes	16,4500
17	Silvana Maria Marques Sampaio Fernandes	16,4125
18	Ana Margarida Chacoto Piedade Moura	16,3750
19	Flávio Peres Rodrigues	16,3750
20	Jacqueline de Castro Campbell	16,3375
21	Cláudia Patrícia Carvalho Saraiva	16,3125
22	Inês Lopes dos Santos Oliveira	16,2750
23	Isabel Maria da Cruz Fernandes Correia	16,2485
24	Maria Isabel Delgado da Silva Martins Vasconcelos	16,2250
25	Paula Alexandra Leitão da Silva Damião	16,2000
26	Paula Cristina dos Santos Gonçalves	16,1125
27	Tânia Marisa Antunes Lourenço	16,0750
28	Adriana Carla Morais Amaral Ribeiro	16,0375
29	Joana Albuquerque Fernandes da Silva	15,9750
30	Arlete Cristina Ferreira dos Prazeres	15,9250

31	Beatriz Gonçalves Faleiro de Jesus Fonseca	15,9250
32	Sandra Filipa Marques da Costa	15,9250
33	Catarina Alexandra de Sousa Melo Pereira	15,9000
34	Maria de Lurdes Figueiral Pereira	15,8750
35	Ana Isabel Mota da Silva *	15,8625
36	Cláudia Luciana Soares Aguiar Saraiva	15,8485
37	Diana Filipa Monteiro Ferreira	15,8250
38	Florbela Cardoso Lemos	15,8250
39	Cátia Fernanda de Almeida Ferreira Simões de Sousa	15,7375
40	Bárbara Correia Rodrigues	15,7125
41	Mónica Patrícia Martins Pereira Gouveia	15,7125
42	Catarina Isabel da Costa Simões	15,7000
43	Vera Lúcia Santos Rodrigues	15,7000
44	Marlene Tavares Rodrigues	15,6985
45	Sandra Maria Pereira Lopes	15,6985
46	Carla Mavilde Figueiredo Cardoso	15,6750
47	Linda Soraia Ribeiro Abrantes	15,6625
48	Carla Isabel Gomes Cardoso	15,6250
49	Hélia Margarida de Sousa Nunes	15,6250
50	Joana Mara Almeida Santos	15,6250
51	Maria Goreti Silva Cabral	15,6250
52	Tânia Sofia Lopes de Almeida	15,6250
53	Liliana Patrícia Tomé da Costa	15,5875
54	Ana Rita Ferreira da Cunha *	15,5625
55	Sónia Andreia Neves Lopes	15,5500
56	Andreia Filipa do Sul Relva	15,5125
57	Ana Cláudia Braz Queirós	15,4500
58	Catarina Alexandra Pereira Dias	15,4500
59	Cláudia Sofia Pinto Rebelo	15,4500
60	Carla Maria Barreira Rodrigues	15,3375
61	Beatriz Maria Rodrigues Cabral de Andrade	15,3375
62	Filomena Madalena Nogueira Pugliese	15,3000
63	Taciane de Jesus Costa Ferreira	15,3000
64	Glauce de Freitas Malvão da Cunha	15,2875
65	Isabel Maria dos Santos Marques Pinto	15,2485
66	Yasmin Campos Cunha Fernandes	15,2250
67	Rosa Cristina Teixeira Carvalho Alves	15,1750
68	Mariana Meneses Saraiva Marques Portela	15,1375
69	Sónia Maria Silva Santos	15,1000
70	Susana Sofia Melo Pereira	15,0750
71	Fátima Manuela Martins de Almeida	15,0375
72	Sofia Rosa Lopes Rodrigues *	15,0375
73	João Paulo Neves Veiga Almeida	14,9750



C.P.

74	Fernanda dos Santos Gouveia Carvalho	14,9125
75	Melissa e Silva Ferreira Roque	14,8375
76	Patrícia Sofia Almeida Ferreira	14,8125
77	Filipa Raquel Marques Rodrigues	14,8000
78	Piedade Pina de Almeida da Costa	14,7750
79	Carla Maria Sousa Matias	14,7375
80	Cristina Maria dos Santos Melo	14,7265
81	Maria de Fátima da Cunha Duarte Lopes	14,6500
82	Sandra Isabel da Silva Mendes Oliveira	14,6500
83	Maria Cristina Carvalho de Sousa	14,6265
84	Branca Rosa das Neves Figueiredo	14,6125
85	Patrícia Isabel Vitória José	14,5875
86	Ana Mafalda Almeida Lopes	14,5375
87	Carmina Maria Antunes Oliveira	14,5375
88	Celeste Maria Martins de Sousa Jesus	14,4750
89	Emília Maria Oliveira de Carvalho Fonseca	14,4750
90	Helena Isabel da Silva Santos	14,4750
91	Cristina Maria Santos Figueiredo	14,2500
92	Isabel Cristina Rodrigues Lourenço	14,2500
93	Graça Maria Ferreira Vasconcelos	14,2125
94	Daniela Correia Frias	14,1750
95	Diana Coelho Sobral	14,1375
96	Rosália Rodrigues de Carvalho	14,1375
97	Vânia Isabel Pais Ferreira	14,1375
98	Sofia Cristina Pais Santos	14,1000
99	Ana Cristina de Almeida Martinho	14,0500
100	Filipa Alexandra Coelho Marques	14,0250
101	Marta Filipa Rodrigues Ferreira	14,0250
102	Catarina Luís Costa Angleu Teixeira	13,9500
103	Maria Daniela Lourenço dos Santos	13,9125
104	Mónica Anabela Santos Leite	13,9125
105	Carlos Miguel da Cruz Soares	13,8750
106	Soraia Isabel Monteiro Rocha Gouveia	13,8375
107	Carla Sofia Marques Simões	13,7625
108	Olga Oliinyk	13,7250
109	Dulce Regina Borges da Silva Gordo	13,6875
110	Lídia Maria da Silva Rodrigues Francisco	13,6875
111	Pedro Rodrigues	13,6875
112	Zélia da Silva Martins Alves	13,6875
113	Sara Cristina Almeida Barrocas	13,5750
114	Cátia Patrícia Martins Fernandes Vaz	13,5375
115	Anabela de Almeida Malta	13,4250
116	Henrique José Carvalho Costa	13,3500
117	Paulo da Cruz Esteves	13,3125

118	Rosa Maria Martins Peres de Matos	13,2375
119	Ana Raquel Gonçalves Almeida	13,1625
120	Matilde Maria Pereira Fernandes Vital	13,1250
121	Lídia Maria Rodrigues Cardoso	13,1235
122	Cláudia Patrícia dos Santos Cardoso	12,9375
123	Isabel Cristina Beja Rego	11,4765

*) Candidata com grau de incapacidade ou deficiência igual ou superior a 60%, nos termos do n.º 1 do artigo 3.º do Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro, na sua versão atualizada.

O júri deliberou, ainda, por unanimidade, submeter à homologação do Presidente da Câmara Municipal de Viseu, a Lista Unitária de Ordenação Final, acompanhada das restantes deliberações tomadas pelo júri, no âmbito do presente procedimento concursal, incluindo as relativas à admissão exclusão dos candidatos, nos termos dos n.º 3 e 4 do artigo 28.º, da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua atual redação.-----

Nada mais havendo a deliberar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser lida e assinada pelos membros do júri.-----

O Júri

CP.

Ana Raquel Gonçalves Almeida

Paulo Salazar
